

Farum, 2. januar 2017

Til BR-FU

Fra husmødet i blok 46

Vedr.: afgørelse fra Beboerklagenævnet

Som bekendt har husmødet i blok 46 fundet det nødvendigt at indgive en klage til Beboerklagenævnet for Ballerup og Furesø Kommuner. Anledningen var, at BR-FU på blokrådsmødet i august 2017 afviste at lade Blokrådet tage stilling til et ændringsforslag, som blok 46 havde indleveret til Blokrådets behandling. Afvisningen skete angiveligt efter anbefaling fra en repræsentant fra KAB, som hævdede, at forslaget var "ulovligt" med henvisning til den såkaldte tegningsret.

På BR-mødet i september 2017 efterlyste blokkens repræsentanter en begrundelse fra BR-FU for at nægte Blokrådet at tage stilling til pågældende ændringsforslag. I BR-referatet stod noget for os uforståeligt om "at forslaget skulle være i strid med tegningsretten", og blok 46 havde behov for at få dette nærmere belyst. Det lykkedes ikke på BR-mødet.

Da spørgsmålet således ikke kunne belyses ved almindelig procedure, anså vi det nødvendigt at få en uvildig sagkyndig vurdering af BR-FU's afvisning og indbragte derfor spørgsmålet for Beboerklagenævnet, som efter almenboligloven er tillagt kompetence til at træffe afgørelse bl.a. i sager om uenighed i procedurespørgsmål i beboerdemokratiet.

Efter høring i KAB og igen hos Blok 46 afsagde Beboerklagenævnet sin afgørelse den 6. november. **Afgørelsen er en ubetinget bekræftelse af Blok 46's påstand om at BR-FU ikke var berettiget til at afvise at lade ændringsforslaget komme til afstemning i Blokrådet.**

Vi har i Blok 46 på de efterfølgende husmøder afventet BR-FU's reaktion på afgørelsen. Normalt hævdes lovlighed meget højt, og netop Blok 46 har måttet høre en del for en handling, som nogle af blokkens beboere har udført i strid med gældende regler. Det har blokken taget til efterretning.

Da BR-FU havde forholdt sig passivt i en måned, stillede vi spørgsmålet på BR-mødet i december og fik her den overraskende reaktion, at afgørelse ikke er éntydig, men kan fortolkes.

Dette udsagn kan vi ikke forstå. BR-FU kan muligvis være ufuldstændigt oplyst om sagens samlede substans og forløb, og vi fremsender derfor klagen fra blok 46 i sin fulde ordlyd, Beboerklagenævnets spørgsmål til KAB samt KAB's udtalelser til nævnet og blok 46's replik til samme.

For at I kan forholde jer helt konkret til Beboerklagenævnets afgørelse følger her ultrakorte uddrag af Blok 46's klage og nævnets afgørelse:

Uddrag af Blok 46's klage:

"Sagen handler i korthed om at husmødet i blok 46 har indsendt et lovligt ændringsforslag til en sag, som BR-FU har formuleret og fremsat til behandling på Blokrådsmødet den 15. august 2017. Ændringsforslaget fra Blok 46 kom ikke til behandling, men blev af BR-FU afvist af årsager, som blok 46 ikke har kunnet få oplyst. Det er Blok 46's påstand, at ethvert lovligt indleveret ændringsforslag skal fremlægges til behandling." ...

Beboerklagenævnets afgørelse er ganske konkret:

(uddrag): "... Nævnet finder derfor, således som sagen nu er oplyst, at ændringsforslaget ikke burde være afvist, men burde være sat til afstemning...."

Med denne afgørelse er der ikke mulighed for fortolkninger, eller at afgørelsen kan lægges ud på forskellige måde, som dirigenten påstod under BR-mødet i december.

Vi forventer naturligvis at BR-FU loyalt oplyser om sagen og dens afgørelse over for Blokrådet og for beboerne via Midtpunktet samt om BR-FU's reaktion på afgørelsen.

Det er Blok 46's indtryk, at BR-FU har handlet i god tro, på baggrund af anbefaling fra en repræsentant fra KAB. Denne anbefaling har imidlertid vist sig at være i modstrid med gældende lovgivning. Beboerklagenævnet udtaler netop om KAB's argumentation: *"Nævnet finder imidlertid ikke, at KAB i sine hørings svar med tilstrækkelig overbevisning har redegjort for, hvorfor det omtvistede ændringsforslag fremsat forud for blokrådets ekstraordinære møde den 15. august 2017 indebærer en delegation af tegningsret i strid med almenboliglovens § 12, driftsbekendtgørelsens § 12, vedtægternes § 12 eller lovgivningen i øvrigt."* Det kunne derfor tyde på, at BR-FU og Blokrådet er blevet fejlinformeret af KAB.

Blok 46 opfordrer derfor til, at BR-FU tager afgørelsen fra Beboerklagenævnet til efterretning, og orienterer om afgørelsen fra Beboerklagenævnet. Vi har alle en fælles interesse i et levende og lovligt beboerdemokrati, og ser frem til, at BR-FU fremadrettet sikrer, at eksterne aktører pålægges at overholde gældende lovgivning (her henvises der til den pågældende medarbejder fra KAB, som anbefalede en afvisning af ændringsforslaget). Da der kun er et par dage til BR-mødet forventer vi naturligvis ikke, at BR-FU kan fremlægge en gennemarbejdet redegørelse på torsdag, men anser det for naturligt, at BR oplyses om sagen og dens afgørelse, og at nærmere redegørelse vil komme.

Venlige hilsner

Husmødet Blok 46, 30.12.2017

v/ Anette Lind og Bjarne Zetterström, BR-repræsentanter