

# Orientering fra Blok 46 ang. sag 505 b, Malerarbejde i p-areal, igangsat af Blok 46

## Til BR-møde 505

Beskrivelsen af sagen i MP er desværre sket uden dialog. Den er ensidig og derfor en mangelfuld udlægning af sagen. Husmødet i blok 46 foreslår, at sagen trækkes p.g.a. forkerte oplysninger og ensidig argumentation eller udsættes med henblik på fyldig belysning eller løsning via dialog.

**Blok 46 foreslår, at BR-FU, ejendomskontoret og KAB indbyder til dialog i stedet for at optrappe en konflikt.**

### *Der er mange aspekter i sagen:*

- Hvor i vedligeholdelsesreglementet for Farum Midtpunkt kan man læse at blokkene gerne må male i indre gangstrøg, men ikke vægge i P-arealer?
- Hvor kan man læse om dispositionsretten til blokkenes egne konti?
- Kan Blokrådet beslutte at trække på en bloks konto – og hvilke betingelser skal være til stede, for at Blokrådet gør det?
- Er det udtryk for sund fornuft at bruge beboeres penge på at fjerne maling, som de fleste synes er med til at gøre bebyggelsen pænere og mere tryk at færdes i?
- Kan Blokrådet tage stilling til en sag med økonomiske konsekvenser uden at det overhovedet er antydnet på hvilket niveau udgifterne er?
- Kan KAB gøre enkeltpersoner juridisk og økonomisk ansvarlige bare fordi de har deltaget i et husmøde? (se sagens afstemningstema 2)

### *Er man som medlem af organisationsbestyrelsen personligt ansvarlig for husmødets beslutninger?*

En af blokkens beboere er valgt af Blokrådet som medlem af Furesø Boligselskabs bestyrelse. Pågældende er af KAB forsøgt gjort ansvarlig for sagen, kaldt til møde med BR-FU og har modtaget ubehagelige mails fra KAB med personlige trusler. I den forbindelse gør blok 46 opmærksom på, at blokken støtter den pågældende beboer, og at vedkommende er BR's repræsentant, men ikke blok 46's repræsentant i bestyrelsen. Vedkommende har ikke større andel i denne sags opståen end andre af blokkens beboere, og vi finder det meget usmageligt, at køre en klapjagt på en enkelt beboer.

### *Hvordan er sagen opstået?*

Sagens baggrund er i al sin enkelthed, at husmødet i blok 46 lige siden indflytningen efter PCB-renoveringen har været kede af de meget usle omgivelser i blokkens P-område. Her færdes i stort omfang lyssky personer, der handler med stoffer. Husmødet vil gerne skabe mere tryghed, og samtidig gøre området pænere, så det harmonerer bedre med den æstetiske renovering af blokken og det indre gangstrøg. Det var ikke muligt at få et samarbejde med ejendomskontoret om problemet, og derfor opstod ideen om at husmødet kan løse problemet uden at det skal medføre merudgifter for

andre blokkes beboere. Projektet har været på tale i flere år og er altså ikke en beslutning, der alene er taget af de tilstedeværende på husmødet i marts 2017.

### *Kan man stole på den fremstilling, som BR-FU (formentlig på grundlag af misinformation fra Ejendomskontoret/KAB) har skrevet i BR-sagen?*

Det er IKKE sandt, at blokken i 2014 er blevet stoppet i et tilsvarende ærinde. Derimod fik blokken besked fra ejendomskontoret om, at ejendomskontoret ikke kunne påtage sig maling eller vedligehold.

At husmøder ikke kan rekvirere entreprenører uden om Ejendomskontoret er nyt for os, og da flere af blokkens beboere tidligere har boet i blok 36 ved vi positivt, at der på husmødets foranledning er udført eksternt malerarbejde for beløb, der er dobbelt så store som aktuelt i blok 46 – uden at der var reaktioner fra hverken ejendomskontor eller KAB.

Vi kan alle konstatere, at der rundt omkring i bebyggelsen er malet søjler i P-arealerne. Hvem har besluttet det – og hvem har betalt? Og mest vigtigt: hvordan fremgår det af bebyggelsens vedligeholdelsesreglement?

Der er IKKE bestilt malerarbejder for 60 – 100.000 kr. i blok 46. Der er bestilt for ca. 35.200 kr. + moms. Hvorfor skal beboerne vildledes om at "Af rekvireret kopi af afgivne tilbud fremgår det, at arbejdet beløber sig til et sted mellem 60 – 100.000 kr."?

### *Kan enkeltpersoner gøres ansvarlige for beslutninger på husmøder?*

De fremsatte trusler har indtil nu betydet, at deltagere i husmøder i blokken ikke ønsker sine navne nævnt i referat (hvilket der heller ikke er krav om noget sted), og ingen enkeltperson ønsker at repræsentere blokken på BR-møder, så længe personlige trusler hænger i luften.

Vi er forundrede over den lynch-stemning, som er rettet imod enkelte af blokkens beboere og opfordrer til at Farum Midtpunkt i god samarbejdsånd finder en løsning, som ikke medfører at beboere skal frygte for deres privatøkonomi ved at deltage i husmøder. Sagen er et udtryk for at husmødet i blok 46 vil det godt for FM – ikke det modsatte!

Et element i en aftale kan være, at FM afviser værdispild ved at fjerne maling, men accepterer at blokken fuldfører arbejdet mod til gengæld at påtage sig den fremtidige vedligeholdelse. Så enkelt kan problemet løses!

### **Dialog fremmer forståelsen – stop konflikten og start dialogen!**

Venlig hilsen

Husmødet i Blok 46, 28.05.2017